**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-21 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-09/24 в отношении адвоката**

**Н.М.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 15.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.В. в отношении адвоката Н.М.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат заключил с М.В.Н. соглашение на его защиту. Адвокат воспользовался юридической неграмотностью и состоянием здоровья заявителя, посоветовал ему не давать показания, сославшись на ст.51 Конституции РФ, не посещал заявителя в СИЗО, не оказывал ему юридической помощи, кроме 10-минутной консультации.

 21.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.09.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3544 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 24.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 24.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.М.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.В.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Заявителем не представлено доказательств доводов жалобы. Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что в ходе проведения процессуальных действий заявитель от адвоката не отказывался, замечаний на его действия в протоколах следственных действий не вносил.

Поэтому Совет соглашается с выводом Комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении Н.М.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов